



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Voortgang proces reconstructie Tongerseweg

DATUM
30 september 2020
Verzonden 01-10-2020

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
EV (Viviane) Groot, de

TELEFOONNUMMER
043 350 4677

ONZE REFERENTIE
2020-27051

E-MAILADRES
viviane.de.groot@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Met deze raadsinformatiebrief wil ik u op de hoogte houden van het (participatie)proces rondom de planvorming voor de reconstructie van de Tongerseweg. In de [raadsinformatiebrief van 14 juli](#) heeft u een tussenstand van de digitale peiling ontvangen. De reactietermijn is inmiddels verlopen, de resultaten zijn verwerkt en inmiddels ook besproken met de werkgroep.

Digitale peiling

In de raadsinformatiebrief van 14 juli gaf ik aan dat er op dat moment 90 unieke stemmen waren en dat de reactietermijn na een verzoek was verlengd tot 2 augustus. In totaal zijn tot deze verlengde sluitingsdatum 425 unieke stemmen uitgebracht. De digitale stemming was opgezet om primair de mening van de bewoners van de directe omgeving van de Tongerseweg te peilen, op wie de reconstructie de grootste impact heeft. Via een gemeentelijke huis-aan-huisbrief zijn bewoners aan de Tongerseweg, bewoners met een tuin aan de Tongerseweg en bewoners van de zijstraten (tot aan de eerstvolgende zijstraat) uitgenodigd om hun voorkeur voor een van de varianten aan te geven of een reactie te geven op de plannen. Iedereen die de website bezocht kon in principe stemmen, maar als gemeente hebben we het verspreidingsgebied van de brief beperkt gehouden.

Een derde variant (variant 5)

Via de media en via de beantwoording van art. 47 vragen heeft u waarschijnlijk meegekregen dat in het ontwerpproces sprake is geweest van een andere variant; de zogenaamde variant 5 (een combinatie van varianten 1 en 2). In het hele proces zijn er in totaal 10 (sub)varianten voorbijgekomen en ook besproken met de bewonerswerkgroep. Hiervan zijn er 8 om verschillende redenen afgefallen en niet ter stemming gebracht. Tijdens de stemming heeft vereniging Tongerseweg Veilig opgeroepen om variant 5 alsnog aan de stemming toe te voegen. In de raadsinformatiebrief van 14 juli heb ik u laten weten waarom we deze variant niet ter stemming hebben gebracht. Daarna is eind juli door Tongerseweg Veilig in de omgeving van de Tongerseweg en in omliggende buurten een flyer verspreid waarin werd opgeroepen om te stemmen en daarbij in de opmerkingen een voorkeur voor variant 5 aan te geven.

Conclusies stemproces

Er zijn analyses gemaakt van het totaal aan binnengekomen stemmen, van twee delen van de Tongerseweg (ten oosten en ten westen van het droogdal) afzonderlijk, van de uitgebrachte stemmen uit het verspreidingsgebied van de huis-aan-huisbrief en van de uitgebrachte stemmen van buiten het verspreidingsgebied. Deze analyses zijn in eerste instantie gemaakt voor varianten 1 en 2. Vanwege het grote aantal opmerkingen 'ik wil variant 5' zijn extra analyses gemaakt met variant 5.



DATUM
30 september 2020

- Als we alleen varianten 1 en 2 meenemen, is er een duidelijke voorkeur voor variant 2 (70%).
- Onder de bewoners van de Tongerseweg zien we in het oostelijke deel een duidelijke voorkeur voor variant 1 (67%). Bewoners ten westen van het droogdal hebben een lichte voorkeur voor variant 2 (55%). Onder de bewoners van de Tongerseweg is maar beperkt op variant 5 gestemd.
- Na verspreiding van de flyer door Tongerseweg Veilig zien we een toename in de stemmen op variant 5. De stemmen die vanaf dat moment zijn uitgebracht komen voor het overgrote deel van buiten het originele verspreidingsgebied (67% van de stemmen). Van de mensen die buiten het verspreidingsgebied wonen, geeft 70% de voorkeur aan variant 5. Deze mensen wonen niet aan de Tongerseweg. Deze keuze is opvallend, aangezien variant 5 nagenoeg gelijk is aan variant 2. Er is slechts een korte onderbreking van 170 meter die alleen voor de direct aanwonenden aan de weg goed merkbaar is. Een weggebruiker ervaart deze onderbreking niet tot nauwelijks. Het gaat namelijk niet om een wijziging in de rijbaan, maar om de plek waar het fietspad en de parkeervakken liggen.

Voorkeur overige partijen

Met de externe klankbordgroep (Belgische wegbeheerder, gemeente Riemst, Evofenededex, TLN, Cumela, Lltb, VVN, Fietzersbond, De Lijn, provincie Limburg en inmiddels ook VerkeersVeiligheidsGroepMaastricht (VVGGM)) is begin maart voor het laatst gesproken, toen variant 5 nog niet bestond. De aanwezige leden van de klankbordgroep hebben tijdens de bijeenkomsten in maart hun (eventuele) voorkeur aangegeven. Partijen die niet aanwezig waren zijn in juli naar hun voorkeur gevraagd. De voorkeur van alle overige partijen neigt naar variant 2, alhoewel ze ook variant 1 een prima oplossing vinden. Medio oktober worden de resultaten van de peiling besproken met de leden van de klankbordgroep en zal nogmaals gevraagd worden naar hun voorkeur, rekening houdend met de stemmen en ingebrachte opmerkingen vanuit bewoners.

Vervolg

Op 2, 17 en 28 september j.l. is met de bewonerswerkgroep gekeken naar de resultaten uit de stemming. Deze bijeenkomsten zijn constructief verlopen. Gezien de resultaten van de stemming waaruit blijkt dat niet één variant de duidelijke voorkeur heeft, is besloten om in meerdere sessies samen met de werkgroep te bepalen hoe we zo goed mogelijk recht kunnen doen aan de uitslag van de stemming en de specifieke wensen van de aanwonenden. Het streven is één ontwerp over te houden, dat voorgelegd zal worden aan college en raad.

Planning

Als gevolg van het verlengen van de reactietermijn en het met de werkgroep samen interpreteren en vertalen van de uitslag van de stemming naar één voorkeursontwerp, heeft het ontwerpproces vertraging opgelopen. Bij het Rijk is een aanvraag ingediend voor de 'Investeringsimpuls verkeersveiligheid'. Deze subsidie wordt rond december 2020 toegekend. Maatregelen moeten vervolgens voor het einde van 2021 gerealiseerd zijn. Om dit te halen moet er uiterlijk begin februari 2021 een raadsbesluit zijn. Gezien de doorlooptijd van de besluitvorming moet er dan eind oktober een definitief ontwerp gereed zijn. Hier wordt in overleg met de werkgroep hard aan gewerkt.



DATUM
30 september 2020

Ik vertrouw erop dat ik u met deze informatiebrief voor nu voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gert-Jan Krabbendam,
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit.

Raadsinformatiebrief